

REPUBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

## CAMARA DE DIPUTADOS DE LA NACION

47ª REUNION — 3ª SESION ORDINARIA DE PRORROGA —  
NOVIEMBRE 13 Y 14 DE 1991

Presidencia de los señores diputados Alberto Reinaldo Pierri  
y Luis Alberto Martínez

Secretarios: doctores Esther H. Pereyra Arandía de Pérez Pardo,  
Alberto Edgardo Balestrini y Ariel Puebla

Prosecretarios: doctores Juan Estrada y Enrique Horacio Picado  
y señor Juan Carlos Stavale

### DIPUTADOS PRESENTES:

ADAMO, Carlos  
AGUADO, Jorge Rubén  
AGÜNDEZ, Jorge Alfredo  
ALBAMONTE, Alberto Gustavo  
ALESSANDRO, Julio Darío  
ALSOGARAY, Alvaro Carlos  
ALTERACH, Miguel Ángel  
ALVAREZ, Carlos Alberto  
ALVAREZ, Héctor Claudio  
ALVAREZ ECHAGUE, Raúl Ángel  
ALVAREZ GUERRERO, Osvaldo  
ANTELO, José María  
ARAMOUNI, Alberto  
ARCIENAGA, Normando  
ARGANARÁS, Heraldo Andrés  
ARMAGNAGUE Juan Fernando  
AVELÍN, Alfredo  
AYILA, Mario Efraín  
AYILA GALLO, Exequiel José B.  
AYALA, Juan Carlos  
BADRAN, Julio  
BALANDA, Mariano Pedro  
BALESTRINI, Miguel Alberto  
BALL LIMA, Guillermo Alberto  
BANDEO, Gilberto  
BARBEITO, Juan Carlos  
BASSANI, Ángel Marcelo  
BAYLAC, Juan Pablo  
BELTRÁN, Carlos Roberto  
BERHONGARAY, Antonio Tomás  
BERICUA, Jorge  
BLANCO, Oscar Alberto  
BORDA, Osvaldo  
BORDIN CAROSIO, Hugo Antonio  
BREARD, Noel Eugenio  
BREST, Diego Francisco  
BRITOS, Rolando Roque  
BROOK, Mario Carlos  
BRUNATI, Luis Pedro  
BUDINO, Eduardo Horacio  
CABRERA, Gerardo  
CAFIERO, Juan Pablo  
CALLEJA, Ovidio Amílcar  
CAMASO, Dante Alberto  
CAMERA, Roberto Hugo  
CANATA, José Domingo  
CAPPELLERI, Pascual  
CARDO, Manuel

A-22-01  
B-01-03  
B-18-02  
A-02-03  
A-01-04  
A-02-03  
B-14-01  
B-02-04  
B-14-01  
A-01-01  
A-16-02  
A-21-06  
A-01-09  
A-17-01  
A-04-02  
A-13-02  
B-19-18  
A-22-02  
A-24-19  
B-06-01  
A-04-01  
A-14-02  
B-04-01  
A-01-01  
A-03-22  
A-18-01  
B-01-02  
B-01-02  
B-06-01  
B-11-02  
B-23-02  
B-01-01  
B-01-01  
B-12-01  
B-03-02  
A-03-02  
A-21-01  
B-04-02  
B-01-04  
A-01-01  
B-01-01  
B-01-04  
B-21-01  
B-01-01  
A-19-17  
B-02-02  
A-01-02  
A-07-01

CARRERAS, Porfirio Mario  
CARRIZO, Raúl Alfonso Corpus  
CARRIZO, Víctor Eduardo  
CASARI de ALARCIA, María Leonor  
CASAS, David Jorge  
CASSIA, Antonio  
CASTILLO, José Luis  
CASTILLO, Oscar Aníbal  
CAVALLARI, Juan José  
CAVIGLIA, Franco Agustín  
CLERICI, Federico  
CORCHUELO BLASCO, José Manuel  
CORTESE, Lorenzo Juan  
COSSOS PÉREZ, Juan Nicolás  
CRAMARO, Lugo Arnaldo  
CRUCHAGA, Melchor René  
CRUZ, Roberto Aníbal  
CRUZ, Washington Jesús  
CURI, Oscar Horacio  
CURTO, Hugo Omar  
DE MARTINO, Víctor Amador  
DÍAZ LOZANO, Julio César  
DI CAPRIO, Marcos Antonio  
DUMÓN, José Gabriel  
DURANONA y VEDIA, Francisco de  
DUSSOL, Ramón Adolfo  
ECHEVARRÍA, Luis María  
ELÍAS, Ángel Mario  
ENDEIZA, Eduardo Aníbal  
ESTÉVEZ BOERO, Guillermo Emilio  
FELGUERAS, Ricardo Ernesto  
FERNÁNDEZ, Aníbal  
FERNÁNDEZ, Roberto Enrique  
FERREYRA, Benito Orlando  
FERREYRA, Eduardo Mario  
FESCINA, Andrés Julián  
FIGUERAS, Ernesto Juan  
FIGUEROA, Pedro Octavio  
FLORES, Rafael Horacio  
FOLLONI, Jorge Oscar  
FONTELA, Moisés Eduardo  
FORLIZZI, Roberto José  
FREYTES, Carlos Guido  
FURQUE, José Alberto  
GARCÍA, Pedro Alberto  
GARCÍA, Roberto Juan  
GARCÍA CUERVA, Ignacio Santiago  
GATTI, Héctor Ángel  
GENTILE, Jorge Horacio

B-21-02  
A-04-02  
A-20-01  
B-04-01  
A-10-01  
A-13-01  
A-01-01  
B-03-02  
B-01-02  
A-01-04  
B-01-03  
B-07-01  
A-01-02  
B-22-02  
B-22-01  
A-01-02  
A-01-01  
B-10-01  
A-13-02  
A-01-01  
B-01-02  
B-24-01  
A-01-02  
A-01-02  
B-01-03  
B-05-02  
B-01-01  
B-21-02  
B-18-01  
A-21-26  
A-11-02  
B-05-02  
B-01-01  
A-24-02  
B-03-07  
B-02-13  
B-01-02  
B-10-11  
B-29-01  
A-17-15  
B-01-04  
A-13-01  
A-07-01  
A-03-02  
B-01-14  
A-02-01  
B-01-03  
B-01-03  
A-04-05

GERMANO, Alberto Raúl  
 GÓMEZ, José E.  
 GÓMEZ, Roque Julio César  
 GÓMEZ MIRANDA, María Florentina  
 GONZÁLEZ, Alberto Ignacio  
 GONZÁLEZ, Eduardo Aquiles  
 GONZÁLEZ, Luis Mario  
 GONZÁLEZ, Oscar Félix  
 GONZÁLEZ GASS, Gabriela Marta  
 GUERRERO, Antonio Isaac  
 GUZMÁN, María Cristina  
 HERNÁNDEZ, Santos Abel  
 HERRERA, Bernardo Eligio  
 HERRERA, Luis Fernando  
 IBARBIA, José María  
 IGLESIAS, Evaristo Constantino  
 IPIBARNE, Alberto Juan Bautista  
 JAROSLAVSKY, César  
 KOHAN, Eduardo Marcelo  
 KRAEMER, Bernhard  
 LAMBERTO, Oscar Santiago  
 LARRABURU, Dámaso  
 LAZARA, Simón Alberto  
 LENCINA, Luis Ascensión  
 LEBONATI, Antonio César  
 LÓPEZ, Jorge Antonio  
 LÓPEZ, José Remigio  
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo  
 LÓPEZ DE ZAVALÍA, Fernando Justo  
 MACHADO, Oscar Alfredo  
 MACHICOTE, Jorge Raúl  
 MAGGI, Juan Alberto  
 MANNY, José Juan  
 MANRIQUE, Luis Alberto  
 MARCÓ, Jorge Raúl  
 MARELLI, Mabel G. de  
 MARTÍN de DE NARDO, Marta  
 MARTÍNEZ, Gabriel Adolfo  
 MARTÍNEZ, Luis Alberto  
 MARTÍNEZ GARBINO, Jaime Gustavo  
 MARTÍNEZ MÁRQUEZ, Miguel José  
 MARTÍNEZ RAYMONDA, Rafael  
 MATZKIN, Jorge Rubén  
 MÉNDEZ DOYLE de BARRIO, María Luisa  
 MERINO, Ebaldo  
 MONJARDÍN de MASCI, Ruth  
 MONTEVERDE, Carlos Roberto  
 MORALES, Eugenio Isidro  
 MOTTA, José Carlos  
 MOURE, Juan Manuel  
 MUGNOLO, Francisco Miguel  
 NACUL, Miguel Camel  
 NATALE, Alberto Adolfo  
 NERI, Aldo Carlos  
 ORGAZ, Alfredo  
 ORIETA, Gaspar Baltazar  
 ORTIZ PELLEGRINI, Miguel Ángel  
 OSOVNIKAR, Luis Eduardo  
 PACCE, Daniel Victorio  
 PARENTE, Rodolfo Miguel  
 PARRA, Luis Ambrosio  
 PARRILLI, Oscar Isidro José  
 PASCUAL, Rafael Manuel  
 PAZ, Fernando Enrique  
 PEPE, Lorenzo Antonio  
 PETELLI, Juan Carlos  
 PIERRI, Alberto Reinaldo  
 POLO, Miguel Ángel  
 PURICELLI, Arturo Antonio  
 QUARRACINO, Matilde  
 QUEZADA, Rodolfo Héctor  
 RAIMUNDI, Carlos Alberto  
 RAMOS, Daniel Omar  
 RAMOS, José Carlos  
 RAUBER, Cleto  
 REINALDO, Aníbal  
 RODRIGO, Osvaldo  
 RODRÍGUEZ, Jesús  
 RODRÍGUEZ, Jorge Alberto

B-24-03  
 B-24-01  
 B-08-01  
 A-02-02  
 B-13-20  
 A-01-05  
 B-21-02  
 B-04-01  
 B-02-02  
 B-24-01  
 A-10-11  
 B-01-01  
 A-12-01  
 B-02-03  
 A-01-03  
 B-01-02  
 B-02-01  
 A-08-02  
 A-01-01  
 A-20-02  
 B-21-01  
 A-01-01  
 A-02-23  
 A-24-02  
 A-01-01  
 B-13-01  
 A-01-01  
 B-17-01  
 B-24-03  
 B-16-02  
 B-12-01  
 B-01-01  
 B-02-03  
 A-19-01  
 B-08-02  
 B-14-02  
 B-09-07  
 A-17-02  
 B-19-01  
 B-08-01  
 A-04-02  
 B-02-06  
 B-11-01  
 A-22-02  
 A-01-01  
 A-01-13  
 B-02-01  
 A-06-01  
 A-13-01  
 B-01-02  
 A-01-02  
 A-24-01  
 B-21-06  
 A-02-02  
 A-04-02  
 A-22-01  
 B-04-02  
 A-15-02  
 A-06-01  
 B-08-02  
 A-21-01  
 B-15-01  
 A-02-02  
 A-10-01  
 A-01-01  
 A-09-02  
 B-01-01  
 A-09-22  
 B-20-01  
 A-01-09  
 B-15-02  
 B-01-02  
 A-01-02  
 A-08-04  
 A-14-02  
 A-21-02  
 A-01-02  
 A-02-02  
 B-11-01

RODRÍGUEZ, Raúl Eduardo  
 ROGGERO, Humberto Jesús  
 ROMERO, Carlos Alberto  
 ROMERO de ROSSI CIBILS, Zulma  
 ROSALES, Carlos Eduardo  
 ROSSO, Carlos José  
 ROY, Irma  
 RUIZ, Ángel Rafael  
 SABIO, Juan Carlos  
 SACKS, Rubén Rodolfo  
 SALDUNA, Bernardo Ignacio Ramón  
 SALUSSO, Horacio Ramón  
 SALVADOR, Daniel Marcelo  
 SAMID, Manuel Julio  
 SEGUI, Héctor Miguel  
 SILVA, Roberto Pascual  
 SOCCHI, Hugo Alberto  
 SODERO NIEVAS, Víctor Hugo  
 SORIA, Carlos Ernesto  
 STORANI, Conrado Hugo  
 STORANI, Federico Teobaldo M.  
 SUÁREZ, Juan Carlos  
 SUREDA, Ángela Gerónima  
 TACTA de ROMERO, Emma Andrea  
 TAVANO, Juan Bruno  
 TELLO ROSAS, Guillermo Enrique  
 TOMA, Miguel Ángel  
 ULLOA, Roberto Augusto  
 UNAMUNO, Miguel  
 URIONDO, Luis Enrique Ramón  
 VALERGA, Carlos María  
 VALLEJOS, Enrique Horacio  
 VANOSSE, Jorge Reinaldo  
 VARELA CID, Eduardo  
 VARGAS AIGNASSE, Rodolfo Marco  
 VEGA ACIAR, José Omar  
 VENESIA, Gualberto Edgardo  
 VIGNE, Mario Raúl  
 VILLEGAS, Juan Orlando  
 YOMA, Jorge Raúl  
 YOUNG, Jorge Eduardo  
 ZAMBIANCHI, Carlos  
 ZAMORA, Federico  
 ZAMORA, Luis Fernando  
 ZARACHO, Evelio Argentino  
 ZAVALEY, Jorge Hernán

B-23-07  
 A-04-01  
 A-12-01  
 A-05-01  
 A-03-01  
 A-15-12  
 A-01-01  
 B-13-01  
 B-01-21  
 B-21-01  
 A-08-02  
 B-04-01  
 B-01-02  
 B-01-01  
 B-19-02  
 A-21-02  
 A-01-02  
 B-16-01  
 A-16-01  
 B-04-02  
 A-01-02  
 A-11-01  
 B-20-02  
 B-05-01  
 B-01-01  
 A-02-03  
 B-02-01  
 B-17-15  
 A-02-01  
 B-22-01  
 A-01-02  
 A-21-01  
 B-02-02  
 A-04-01  
 A-21-01  
 A-12-02  
 B-21-01  
 A-03-01  
 A-13-02  
 B-12-01  
 A-01-02  
 B-09-02  
 B-01-03  
 B-01-21  
 B-01-01  
 A-07-02

## AUSENTES, EN MISION OFICIAL:

ARANDA, Saturnino Dantti A-21-01  
 BISCOTTI, Victorio Osvaldo B-01-02  
 DALMAU, Héctor Horacio A-14-01  
 SORIA ARCH, José María B-04-02  
 TAPARELLI, Juan Carlos A-21-01  
 TOMASELLA CIMA, Carlos Lorenzo A-05-10

## AUSENTES, CON LICENCIA:

ALLENDE, Oscar Eduardo B-01-14  
 CAMAÑO, Graciela B-01-01  
 PROFILI, Gerardo Pedro B-13-02

## AUSENTES, CON SOLICITUD DE LICENCIA PENDIENTE DE APROBACION DE LA HONORABLE CAMARA:

CAPUTO, Dante Mario B-02-02  
 D'AMBROSIO, Ángel Mario A-21-02  
 DOMÍNGUEZ, Roberto Rubén B-10-01  
 ESPECHE, Alberto Luis B-17-02  
 FERRADÁS, Miguel Enrique B-03-01  
 PRONE, Alberto Josué B-04-02  
 SAADI, Luis Alberto B-03-01  
 SIRACUSANO, Héctor A-02-03

## AUSENTES, CON AVISO:

ARDALA, Germán Darío B-02-04  
 ADAIME, Felipe Teófilo A-05-16  
 BAGLINI, Raúl Eduardo B-13-02  
 BOTELLA, Orosia Inés A-02-01

31. Cuestión de privilegio planteada por el señor diputado González (L. M.) con motivo del pronunciamiento al que se refiere el número 25 de este sumario (3.717-D-91). (Pág. 4343.)

32. Continúa la consideración del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el cual se establece el régimen de administración financiera y de los sistemas de control del sector público nacional (83-P.E.-90). (Pág. 4344.)

33. Apéndice:

A. Sanciones de la Honorable Cámara. (Pág. 4362.)

B. Asuntos entrados:

I. Mensaje del Poder Ejecutivo. (Pág. 4379.)

II. Comunicaciones del Honorable Senado. (Página 4380.)

III. Dictámenes de comisiones. (Pág. 4381.)

IV. Dictámenes observados. (Pág. 4386.)

V. Comunicaciones de comisiones. (Pág. 4386.) 4386.)

VI. Comunicaciones de señores diputados. (Página 4387.)

VII. Comunicaciones oficiales. (Pág. 4387.)

VIII. Peticiones particulares. (Pág. 4392.)

IX. Proyectos de ley. (Pág. 4394.)

X. Proyectos de resolución. (Pág. 4396.)

XI. Proyectos de declaración. (Pág. 4398.)

XII. Licencias. (Pág. 4400.)

C. Inserciones. (Pág. 4401.)

D. Asistencia a las sesiones de la Honorable Cámara. (Meses de mayo y junio de 1991.) (Página 4508.)

—En Buenos Aires, a los trece días del mes de noviembre de 1991, a la hora 20 y 59:

1

## IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

Sr. Presidente (Pierri). — Con la presencia de 150 señores diputados queda abierta la sesión.

Invito al señor diputado por el distrito electoral de la provincia de Santa Fe don Roberto Pascual Silva a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, el señor diputado don Roberto Pascual Silva procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (Aplausos.)

2

## DIARIO DE SESIONES

Sr. Presidente (Pierri). — De conformidad con lo dispuesto por el artículo 149 del reglamento, corresponde considerar, a fin de que los señores diputados indiquen los errores que pudieran contener, los Diarios de Sesiones de los que se dará cuenta por Secretaría.

Sra. Secretaria (Pérez Pardo). — Los Diarios de Sesiones pendientes de aprobación son los siguientes:

— Asamblea Legislativa, 1º de mayo de 1991.

— 6ª reunión, 2ª sesión ordinaria, 22 de mayo de 1991.

— 7ª reunión, continuación de la 2ª sesión ordinaria, 23 de mayo de 1991.

— 8ª reunión, continuación de la 2ª sesión ordinaria, 29 de mayo de 1991.

— 9ª reunión, continuación de la 2ª sesión ordinaria, 30 de mayo de 1991.

— 10ª reunión, continuación de la 2ª sesión ordinaria, 5 de junio de 1991.

— 11ª reunión, sesión ordinaria especial en minoría, 6 de junio de 1991.

— 12ª reunión, 3ª sesión ordinaria especial, 12 y 13 de junio de 1991.

— 13ª reunión, 4ª sesión ordinaria, 13 de junio de 1991.

— 14ª reunión, continuación de la 4ª sesión ordinaria, 19 de junio de 1991.

— 15ª reunión, sesión ordinaria especial en minoría, 20 de junio de 1991.

—No se formulan observaciones.

Sr. Presidente (Pierri). — No formulándose observaciones, se tendrán por aprobados los Diarios de Sesiones en consideración, y se autenticarán y archivarán.

3

## ASUNTOS ENTRADOS

Sr. Presidente (Pierri). — Corresponde dar cuenta de los asuntos incluidos en los boletines de Asuntos Entrados números 41 y 42, que obran en poder de los señores diputados.

**Sr. Presidente (Pierri).** — La Presidencia ruega al señor diputado que plantee la cuestión de privilegio concretamente.

**Sr. González (L. M.).** — Estoy planteando con toda claridad, señor presidente, que esta cuestión afecta el decoro de la Honorable Cámara porque esta votación oculta una decisión ya tomada por el bloque Justicialista...

—Manifestaciones en las bancas.

**Sr. González (L. M.).** — ... y por el de la Unión del Centro Democrático. En síntesis, planteo esta cuestión de privilegio porque no se tiene la valentía de decir esta noche en este recinto que se va a "banca" indefinidamente a la doctora Servini de Cubría. *(Risas y aplausos.)*

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se va a votar si la cuestión de privilegio planteada por el señor diputado por Santa Fe tiene carácter preferente. Se requieren dos tercios de los votos que se emitan.

—Resultado negativo.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Pasará a la Comisión de Asuntos Constitucionales.

Se va a votar si se efectúan las inserciones solicitadas por los señores diputados.

—Resultado afirmativo.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Se harán las inserciones solicitadas.<sup>1</sup>

32

**ADMINISTRACION FINANCIERA Y  
SISTEMAS DE CONTROL DEL SECTOR  
PUBLICO NACIONAL**

*(Continuación)*

**Sr. Presidente (Pierri).** — Continúa la consideración en general del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda recaído en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre administración financiera y control de gestión del sector público nacional (Orden del Día N° 1.789).<sup>2</sup>

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Aramouni.** — Señor presidente: a los efectos de continuar con mi exposición...

**Sr. Matzkin.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Aramouni.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: invito a los presidentes del resto de los bloques que integran este cuerpo a que intentemos hacer un esfuerzo más esta noche en razón de que prácticamente está por finalizar la consideración en general de este asunto.

Se trata de un proyecto de ley que tiene un alto grado de consenso entre las distintas bancadas y es de particular interés para la Nación en su conjunto. Por eso, exhorto a todos a que hagamos un esfuerzo para mantener el quórum y posibilitar su sanción.

**Sr. Presidente (Pierri).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Aramouni.** — Señor presidente: en nombre de mi bancada deseo aclarar que no estamos de acuerdo con el consenso al que se acaba de referir el señor presidente del bloque Justicialista. No sólo no compartimos dicho consenso sino que estamos totalmente en desacuerdo, tal como lo expresé oportunamente. Si bien señalé parte de mis argumentos, voy ahora a precisarlos con mayor profundidad, razón por la cual anticipo que no voy a conceder interrupciones para poder así ordenar mi exposición y tratar de que los diputados entiendan mis objeciones al proyecto en discusión.

Estamos frente a un proyecto de ley que lesiona considerablemente la independencia del Poder Legislativo y otorga al Poder Ejecutivo la suma del poder público; dicho de otra manera, facultades extraordinarias o poderes omnímodos.

Durante el análisis anterior estuve analizando objeciones hasta el artículo 20. Ahora voy a referirme al artículo 37 del proyecto en tratamiento, que no hace sino posibilitar que por vía reglamentaria se modifique la ley de presupuesto que sancione el Congreso de la Nación, aunque dicha reglamentación no pueda modificar —como dice el artículo— "las decisiones que afecten el monto total del presupuesto y el monto del endeudamiento previsto, así como los cambios que impliquen incrementar los gastos corrientes en detrimento de los gastos de capital o de las aplicaciones financieras".

<sup>1</sup> Véanse los textos de las inserciones en el Apéndice. (Pág. 4401.)

<sup>2</sup> Véase el texto del dictamen en el Diario de Sesiones del día 30/31 de octubre de 1991. (Pág. 3948.)

Pero deja librada a la reglamentación todas las otras modificaciones que se puedan hacer al presupuesto; podría haber un cambio en la asignación de partidas; por ejemplo, podría alterarse la partida destinada a educación con el objetivo de atenderse otras necesidades presupuestarias. Esto significa ni más ni menos que la despenalización del delito que el Código Penal tipifica en su artículo 260 como malversación de caudales públicos. En este sentido, dice el artículo citado: "Será reprimido con inhabilitación especial de un mes a tres años, el funcionario público que diere a los caudales o efectos que administrare una aplicación diferente de aquella a que estuvieren destinados". Es decir que aquí la acción consiste en dar una aplicación diferente de aquellas a que fueron destinados los caudales o efectos que administra el funcionario público y que están sancionados en el presupuesto de la Nación.

Voy a analizar otros aspectos que conciernen precisamente a la exclusión de la intervención del Congreso. Así, en los artículos 60, último párrafo; 61, 63 y 65 se viola expresamente el artículo 4º y el artículo 67, inciso 3º) de la Constitución Nacional.

El artículo 60 dice que no se podrá formalizar ninguna operación de crédito público no contemplada en el presupuesto, pero el último párrafo dispone: "Se exceptúa del cumplimiento de las disposiciones establecidas precedentemente en este artículo, a las operaciones de crédito público que formalice el Poder Ejecutivo nacional con los organismos financieros internacionales de los que la Nación forma parte." Es decir que en definitiva el Congreso no interviene si el Poder Ejecutivo formaliza créditos con organismos internacionales de los que nuestro país forma parte, llámense FMI, BID o Banco Mundial. Esto constituye no sólo una lesión grave a la independencia del Poder Legislativo sino también una forma de otorgar atribuciones extraordinarias al Poder Ejecutivo; significa otorgarle la suma del poder público, poderes omnímodos y, por lo tanto, violar disposiciones expresas de la Constitución Nacional.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º de la Honorable Cámara, don Luis Alberto Martínez.

Sr. Aramouni. — El artículo 61 también excluye la intervención del Poder Legislativo en las operaciones de crédito público que originen la endeudamiento de la deuda pública externa.

El artículo 63 omite la intervención del Congreso al facultar al órgano coordinador a fijar las características y condiciones de las operaciones de crédito público.

Y el artículo 65 excluye la intervención del Congreso en las operaciones de crédito público destinadas a reestructurar la deuda pública, aunque se trate de lograr un mejoramiento de los montos, plazos y/o intereses de las operaciones originales. Como los señores diputados podrán observar, la última circunstancia apuntada es de apreciación subjetiva.

Las consideraciones expuestas llevan a la bancada de la Democracia Popular a sostener la total oposición al proyecto en tratamiento.

Además, hay aspectos del proyecto que significan ni más ni menos que otorgar a estudios profesionales independientes el control en la auditoría interna y externa. Así, el artículo 104, inciso c) establece que es función de la Sindicatura General de la Nación "realizar o coordinar la realización por parte de estudios profesionales de auditores independientes, de auditorías financieras, de legalidad y de gestión, investigaciones especiales, pericias...", etcétera.

Esto refleja que no se van a realizar los estudios, análisis y controles preventivos sino que ellos serán posteriores y, al mismo tiempo, que tales análisis podrán estar a cargo de estudios profesionales independientes, los cuales —podemos tener la seguridad— no van a responder a los intereses de la Nación, sino que van a responder a los intereses de los grupos económicos dominantes, de esos grupos que en la República Argentina se caracterizaron por ser los saqueadores del Estado y del pueblo argentinos.

En el artículo 105 se establece que la sindicatura queda facultada para contratar estudios de consultoría y auditoría bajo específicos términos de referencia, etcétera.

En el artículo 121, inciso c), se habla de que son funciones de la Auditoría General de la Nación auditar, por sí o mediante, estudios profesionales de auditoría independiente, a unidades ejecutoras de programas y proyectos financiados por los organismos internacionales de crédito. Seguramente esos organismos internacionales de crédito serán los que van a imponer su criterio en los estudios profesionales que tendrán a su cargo la auditoría.

Había señalado que en este proyecto de ley no existe un control preventivo sino posterior. A eso se refiere el artículo 102 cuando habla de que la auditoría interna es un servicio a toda

la organización y consiste en un examen posterior de las actividades financieras y administrativas.

También señala esto el artículo 118 al sostener que es materia de su competencia el control externo posterior de la gestión presupuestaria, económica, financiera, patrimonial, legal y de gestión. Todo ello pone en evidencia que el Estado va a perder lo que se llama el poder jurisdiccional.

¿Qué es la jurisdicción? Es la potestad pública de conocer y fallar los asuntos conforme a la ley. La jurisdicción no solamente la tienen los jueces sino que también la poseen las autoridades de otro poder, aunque no se trate del judicial. Por ello existe no solamente la jurisdicción judicial sino también la administrativa y la parlamentaria, como la que ejerce el Congreso en el caso del juicio político. Cuando la Cámara de Diputados acusa ante el Senado y éste enjuicia al magistrado o al funcionario destituyéndolo de su cargo e inhabilitándolo de por vida para el ejercicio de la función pública, está utilizando una función jurisdiccional.

En el tratamiento de este proyecto de ley, denominado de administración financiera y de los sistemas de control del sector público nacional, nos tenemos que referir a la jurisdicción administrativa que, repito, también existe en el poder administrador, porque así está definido en este concepto que hace a la esencia misma del Estado.

En el ámbito del poder administrador las decisiones jurisdiccionales —no judiciales— en asuntos administrativos están sujetas a revisión judicial de modo que en la administración pública hay actos jurisdiccionales que no son contenciosos, aunque haya defensa o contestación; tales son las decisiones que se dictan en la administración pública en el recurso jerárquico.

O sea que en el ámbito del poder administrador también existe la jurisdicción. De esta jurisdicción está imbuido el Tribunal de Cuentas de la Nación, órgano que de sancionarse este proyecto de ley quedará disuelto.

En el ámbito de la administración pública, en el juicio de cuentas los tribunales específicos enjuician, precisamente, las cuentas y en tal sentido ejercen una verdadera jurisdicción en lo que respecta a esa materia. De manera tal que la jurisdicción administrativa la puede ejercer un órgano centralizado o uno especial desprendido de la administración central, como es el Tribunal de Cuentas.

Este organismo jamás debió haber sido disuelto y menos aún cuando ello importa abolir las facultades para realizar el juicio de cuentas a las que hice referencia.

Existe una tendencia universal respecto a la creación de comisiones y consejos con funciones jurisdiccionales. En cambio, por medio del proyecto de ley en consideración no solamente se contradicen dichas tendencias sino que, además, se traslada el poder jurisdiccional del Estado a estudios profesionales independientes que actúan al margen del Estado.

Por lo expuesto, considero que el Estado jamás puede renunciar a este atributo de la jurisdicción que no solamente reside en el Poder Judicial sino también en el Ejecutivo y en el Legislativo.

Quisiera referirme de un modo especial a los caracteres esenciales que debe tener un tribunal de cuentas, organismo, precisamente, que el proyecto de ley en consideración termina disolviendo.

Los tribunales de cuentas, como organismos descentralizados pero con facultades jurisdiccionales en cuanto a la gestión administrativa y financiera del Estado, se caracterizan por poseer una estructura de tribunal con inamovilidad de carácter judicial para los funcionarios que juzgan esas gestiones. Se trata, en definitiva, de la potestad de decidir.

También tienen la atribución de informar *motu proprio* al Congreso Nacional respecto de toda anomalía grave registrada en la gestión administrativa sujeta a ese contralor. Existe cierta potestad reglamentaria, lo que significa que un régimen jurisdiccional de esta índole debe poseer su raíz en el propio sistema constitucional.

Algunas constituciones, como la de la provincia de Buenos Aires, han otorgado al Tribunal de Cuentas la jerarquía de organismo constitucional. Asimismo, la reciente Constitución de la provincia de Córdoba le ha conferido al Tribunal de Cuentas, a través de su artículo 126, el carácter de organismo constitucional. Esta es la manera en que se debe ejercer el poder jurisdiccional a través de un organismo —como en el caso de la provincia de Córdoba— elegido directamente mediante el voto del pueblo.

Estas son atribuciones del Estado, a las que éste no puede ni debe renunciar, y menos aún dejar en manos de estudios de profesionales independientes.

¿Cuáles son las principales atribuciones que debe tener un tribunal de cuentas? Ejercer el control externo de la marcha general de la administración nacional, efectuar la fiscalización

y vigilancia de las operaciones patrimoniales y financieras llevadas a cabo por el Estado y, de manera especial, lo que he manifestado anteriormente: el examen y juicio de cuentas de los responsables. La declaración de responsabilidad y/o formulación de los cargos constituye una función específica de este órgano.

También lo es el análisis de todos los actos administrativos referidos a la hacienda pública, observándolos cuando contraríen o violen disposiciones legales o reglamentarias.

Lo que importa es que se observen las anomalías, que se le comuniquen al Congreso de la Nación si son actos del Poder Ejecutivo, y a este último si lo son de un órgano de la administración pública central o descentralizada.

También es uno de sus atributos requerir con carácter conminatorio la rendición de cuentas y fijar plazos perentorios de presentación a los remisos o morosos. Esto es lo que comprende el examen y juicio de las cuentas.

Con respecto al control legislativo del presupuesto, debo señalar que el proyecto de ley recoge antecedentes que vienen de muchos años; algunos de ellos, desde principios de siglo. Sin embargo, no interesa el hecho que históricamente en el país se haya llevado a cabo el control legislativo de esa u otra manera; es ahora, con el avance de la democracia, que debemos modificar las imperfecciones y de ninguna manera acentuarlas.

Precisamente el control del presupuesto debe terminar en el Congreso, ya que éste es el poder que fija los gastos y los recursos. Por esa razón debe controlar el cumplimiento de sus propias decisiones, es decir, verificar cómo el poder administrador ha realizado la gestión legalmente autorizada. En este sentido, el inciso 7º del artículo 67 de la Constitución Nacional atribuye esas facultades al Parlamento cuando dice: "Fijar anualmente el presupuesto de gastos de administración de la Nación y aprobar o desechar la cuenta de inversión".

La Ley de Contabilidad vigente establece que la cuenta general del ejercicio será preparada por la Contaduría General de la Nación, que la remitirá al Tribunal de Cuentas antes del 31 de marzo. A su vez, el Poder Ejecutivo nacional la enviará al Congreso antes del 31 de mayo. Eso es lo que indican los artículos 37 y 38 de la Ley de Contabilidad. Por su parte, el artículo 95 del proyecto en discusión indica que la cuenta de inversión debe ser remitida antes del 30 de junio del año siguiente al que corresponda tal docu-

Con respecto a ese tema, considero que la cuenta que se debe rendir es la de gastos y de inversión y no sólo esta última, ya que los dos conceptos guardan una diferencia de carácter económico-financiero: el concepto de gastos se refiere a lo consumido e, incluso, a lo pagado por sueldos; en cambio, el de inversión denota la idea de empleo de caudales en algo productivo, no consumible, o compensado con otro bien equivalente.

En consecuencia, debe interpretarse que la cuenta que se tiene que rendir ante el Parlamento para su análisis es la de gastos y de inversión. Quiere decir que el contralor parlamentario de la gestión administrativo-financiera del Poder Ejecutivo es el acto final de la vida del presupuesto. Algunos dirán que para eso existe la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas. Efectivamente, esta comisión tiene su origen en la ley 3.956 del año 1900. Luego, en el año 1952, se sancionó la ley 14.179, que estableció reglas propias de las funciones que la Constitución atribuye al Poder Legislativo.

La ley 14.179 incurre en un doble error en el artículo 1º al declarar que la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas está investida de las facultades que ambas Cámaras delegan en las comisiones permanentes y especiales. Ocurre que según el sistema de nuestra Constitución no existen comisiones permanentes sino comisiones de asesoramiento que funcionan internamente en cada Cámara, y si se les otorga alguna atribución ello debe ser determinado expresamente. Estas comisiones no tienen la facultad pretendida por la ley 14.179 ni por la última parte del artículo 95 del proyecto de ley en consideración, que reproduce el artículo 40 de la actual Ley de Contabilidad y se refiere a la aprobación automática. Este es uno de los vicios que recoge el proyecto de ley en sus antecedentes al remitirse el caso de la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas de la Administración Pública en lo referente a la aprobación automática, donde reproduce —repito— disposiciones del artículo 40 de la Ley de Contabilidad, que a su vez reproduce el artículo 66 de la anterior ley de contabilidad.

No obstante su historia y los años transcurridos, no puedo legitimar una norma que considero arbitraria, contraria al espíritu republicano, antijurídica e inmoral. También es inconstitucional porque pretendió y pretende legitimar la renuncia al ejercicio de una atri-

bución importante e indeclinable del Congreso, lo que puede favorecer la complicidad de los poderes sin responsabilidad de sus miembros.

Con respecto a esto se creyó que el argumento esgrimido por Giuliani Fonrouge en su obra "Derecho financiero" —tomo I, página 252— era suficiente para otorgar una debida explicación al artículo 66 de la anterior ley de contabilidad, o al artículo 40 de la actual, que se reproduce en el último párrafo del artículo 95 del proyecto de ley en consideración. Expresa Giuliani Fonrouge: "Se ha dicho que la disposición de esta ley..." —es decir, este párrafo por el que se otorgó aprobación automática a la cuenta de inversión si posteriormente a su presentación no existiere en el Congreso pronunciamiento al cabo del quinto período ordinario de sesiones— "...es acertada por la necesidad de dar estabilidad y certeza a las situaciones jurídicas y la inconveniencia de mantener en suspenso las cuentas del Estado por largo tiempo con las perturbaciones imaginables." Pero a esta opinión de Giuliani Fonrouge le responde Bielsa en sus obras "Régimen jurídico y legal de presupuesto" y "Tratado de derecho administrativo". Dice Bielsa: "Es sorprendente esta opinión no sólo por falta de fundamento sino de explicación. Desde luego, no da estabilidad a ninguna situación jurídica, pues los actos nulos no se convalidan nunca por la aprobación jurídica de la cuenta; los pagos sin causa no se convalidan mientras no se prescriba la acción (artículo 4.023 del Código Civil). Los actos delictuosos siguen siéndolo mientras no prescriba la acción penal, que no la juzga el Congreso. Lo de 'certeza' concierne a la claridad del acto y no a la estabilidad. No se debe confundir el acto de aprobación parlamentaria de la cuenta de inversión, que se examina en su conjunto, en la documentación formal, con la validez jurídica de los actos, a que ella se refiere. Lo del suspenso de las cuentas del Estado no se explica ni tampoco las perturbaciones imaginables."

Por lo tanto, esta repetición que se opera en el último párrafo del artículo 95 del proyecto de ley en consideración no tiene fundamento alguno, es antijurídica, arbitraria, inmoral y contraria al espíritu republicano.

Nos oponemos terminantemente a este proyecto de ley porque constituye el golpe final contra el Estado; significa la pérdida del poder jurisdiccional, es decir, uno de sus atributos esenciales. Esto es lo que no podemos admitir, menos aún si quienes tendrán a su cargo el

control en la auditoría interna y externa serán los que responden a intereses contrarios a los de la Nación y del pueblo.

También me preocupa que el proyecto de ley reitera lo que lamentablemente constituye una práctica constante de esta Cámara de Diputados por decisión del bloque oficialista. Me refiero al otorgamiento de facultades extraordinarias, poderes omnímodos y la suma del poder público al presidente de la Nación. La concesión de estas facultades está prohibida de manera expresa y terminante en el artículo 29 de la Constitución Nacional, que establece que los actos llevados a cabo en virtud de atribuciones extraordinarias, la suma del poder público o supremacías llevan consigo una nulidad insanable y sujetarán a quienes los formulen, consientan o firmen, a la responsabilidad y pena de los infames traidores a la patria.

Estas son las razones que motivan a los integrantes del bloque del Partido Democracia Popular a rechazar totalmente el proyecto de ley en consideración, aunque en oportunidad de su tratamiento en particular formularemos algunas propuestas tendientes a atenuar el impacto de una norma que significa poco menos que el cierre del Estado.

**Sr. Presidente** (Martínez L.A.).— Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Cruchaga.**— Señor presidente: a esta altura del debate, con sólo el 10 por ciento de los señores diputados presentes en el recinto y ante lo anunciado por el señor presidente de la bancada Justicialista sobre la necesidad de sancionar esta norma lo más rápidamente posible, presumo que los argumentos que voy a esgrimir no serán escuchados ni atendidos, tal como lo han manifestado otros señores diputados al formular serias observaciones a la iniciativa en tratamiento.

A pesar de que quizás ésta sea una de mis últimas actuaciones en la Cámara porque termina mi mandato, mi conciencia me sigue impulsando a intervenir en estos debates tal como los integrantes de mi bancada lo hemos venido haciendo en estos cuatro años: realizando una crítica constructiva y planteando alternativas en cada oportunidad en que las observaciones que realizamos tienden a señalar los errores que las cuestiones parlamentarias en debate evidencian.

**Sr. Clérico.**— ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Cruchaga.**— Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente** (Martínez L. A.). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Clérico.** — Señor presidente: deseo saber si en este momento se encuentra presente en el recinto el representante de la mayoría de la comisión, porque si bien estamos acostumbrados a que en ciertas circunstancias haya pocos señores diputados en el recinto, no es habitual que no se encuentre presente algún informante del dictamen de comisión.

**Sr. Presidente** (Martínez L. A.). — La Presidencia hace notar al señor diputado que comprende su preocupación y que el señor miembro informante de la comisión se encuentra en el ámbito de esta Cámara y a la brevedad se hará presente en el recinto.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Cruchaga.** — Señor presidente: al comienzo de este período democrático tuve ocasión de ejercer una función de control constitucional en la provincia de Buenos Aires; esto hace que me sienta doblemente obligado ante este cuerpo al señalar algunas cuestiones con la experiencia que la vida democrática y el ejercicio de la titularidad de un organismo de control constitucional, como es la Fiscalía de Estado de mi provincia, me han dado.

**Sr. Presidente** (Martínez L. A.). — Si el señor diputado me permite, la Presidencia informa al cuerpo que se encuentran presentes en el recinto el señor presidente del bloque Justicialista y el señor miembro informante de la mayoría de la comisión.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Cruchaga.** — Señor presidente: el proyecto en consideración fue girado solamente a la Comisión de Presupuesto y Hacienda, pero en el transcurso del debate, ha quedado en claro que hay cuestiones constitucionales en juego. Por lo tanto, la prudencia indica que también debieron haber intervenido las comisiones de Asuntos Constitucionales y de Justicia. Lamentablemente, ya no hay oportunidad de que estas comisiones intervengan y, por lo tanto, me veo en la obligación de formular en este ámbito las observaciones que el proyecto me merece porque tampoco pude compartir ninguna de las reuniones que la Comisión de Presupuesto y Hacienda realizó con los organismos afectados, los especialistas en el tema, etcétera.

Adelanto que parte de las observaciones que ahora estoy formulando, si hubiera podido participar en reuniones de las comisiones de Asun-

tos Constitucionales o de Justicia, tal vez hubiera podido plantearlas en ese momentos y hubiesen podido tener alguna acogida.

Voy a ser breve en mi exposición en virtud del sacrificio que significa para los escasos asistentes estar soportando estos argumentos y estas explicaciones. En este sentido voy a requerir autorización para que algunas de estas consideraciones sean insertadas en el Diario de Sesiones. Mis observaciones se vinculan fundamentalmente con los títulos VI y VII, sobre control interno y externo.

Durante la discusión en particular también voy a solicitar que se inserten observaciones referidas a los artículos 1º, 2º, 3º, 4º, 26, 27, 39, 100, 101, 109 y 111. En estas cuestiones y en virtud de los antecedentes que me acercó el señor diputado Baglini, también vamos a presentar aclaraciones que creemos oportunas.

Debo confesar —y en esto estoy autorizado por mi bloque para hablar a título personal— que pese a no haber estado en las reuniones de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, comparto algunas de las inquietudes formuladas por los señores diputados Aramouni y Gentile.

En los títulos VI y VII, según mi criterio, se elimina el control en la Argentina. En vez de legislar para institucionalizar un sistema moderno de control, de sancionarse esta iniciativa debo decir con toda franqueza que desaparece el control en nuestro país. Es decir que discrepo de raíz con algunas de las consideraciones que se hacen en los fundamentos del proyecto enviado por el Poder Ejecutivo y del dictamen de comisión, porque no hay mejora del sistema actual. El sistema vigente desaparece y no se incorpora un nuevo sistema de control en nuestro país.

Además de una enorme confusión sobre lo que es el control en nuestro país, en Latinoamérica, en Europa y en Estados Unidos, lo que me asombra es que tanto en los fundamentos del Poder Ejecutivo como en los datos que brinda el dictamen de comisión y los que proporciona el miembro informante no se tiene en cuenta un dato político institucional relevante como es la tendencia de nuestro derecho público provincial a través de las distintas constituciones que se han dictado las provincias en los últimos 50 años y que se orientan en un camino contrario al que esta noche se pretende consagrar por una ley en el ámbito de la administración pública nacional.

Me sorprende que diputados nacionales que en sus provincias tienen modernos textos constitucionales que dicen lo contrario a lo que hoy se pretende votar, no hayan levantado su voz para revalorizar lo que estas constituciones dicen, desde las más recientes a las más antiguas. Entre las más antiguas incluyo a la de la provincia de Buenos Aires, cuya última actualización data de 1934 y que, sin embargo, ya desde el siglo pasado consagraba sistemas de control que las últimas Constituciones, como la de Córdoba, Río Negro y Chubut, entre otras provincias argentinas, consolidan.

Como muy bien lo señalaron los señores diputados Aramouni y Gentile, se trata de sistemas de control con tribunales de cuentas que tienen garantía de independencia funcional, criterio de inamovilidad, facultades jurisdiccionales, fiscales de Estado que tienen la posibilidad de accionar contra todo acto ilícito que lesione el patrimonio público, la incorporación de figuras modernas como la del defensor público u *ombudsman*, las contralorías que han registrado algunas constituciones y la categorización para los contadores y los tesoreros provinciales. Todos estos ejemplos se hallan ubicados en una misma línea, tendiente a afianzar diversos escalones en el control, lo que me lleva a reflexionar que lamentablemente, como ya ha sucedido en el tratamiento de algunas instituciones, en este Parlamento nos hemos olvidado de lo más rico que tiene nuestra historia: nuestras propias vivencias.

Un prestigioso hombre del derecho argentino, administrativista por excelencia, el doctor Agustín Gordillo, ha estudiado desde muy joven los temas de la administración pública, pero en los últimos años se dedicó en especial a analizar los problemas del control en la Argentina y en América latina. En un libro muy reciente, que no fue citado por ningún diputado, *Los problemas del control de la administración pública en América latina*, el doctor Gordillo dice lo siguiente: "Así como los economistas han podido hablar de un círculo vicioso de la pobreza, y de la causación circular de la misma, así también podría hablarse de un círculo vicioso cultural y conceptual, de una causación circular del atraso político de nuestros países, puesto que no hay suficiente desarrollo político, adecuada conciencia ciudadana, significativa responsabilidad y solidaridad social, sentido profundo de identidad nacional, una democracia auténtica, fuerte y estable...". El control que nuestras leyes preveían se fue convirtiendo en virtud de estos antecedentes en algo formal.

En este libro que es el compendio de muchos años de estudio y análisis de distintas legislaciones comparadas de América latina, Europa y los Estados Unidos, el doctor Gordillo, reconociendo las falencias que estos sistemas de control tienen en América latina, concluye del siguiente modo: "sin desconocer ni destruir los conocidos aunque insuficientes, traten al menos de aprovechar la idiosincrasia política y administrativa de nuestros países".

La discontinuidad constitucional y política de América latina ha causado un enorme daño, y creo que esta noche no podemos hacer otra cosa que mencionarla. Toda Latinoamérica fue sacudida por esta secuencia de gobiernos militares y constitucionales. Pero ¿quién quedó desprotegida? La sociedad. Por eso cuando en América latina había gobiernos fuertes, con mucha frecuencia verificábamos sociedades débiles, y aún hoy las encontramos. Por eso, cuando existe una sociedad desprotegida la figura y la función del control deben ser revalorizadas y tenidas en cuenta.

En la Argentina, en este caso en particular, se ha cometido la imprudencia y la injusticia de decir que los que han fallado son los sistemas de control cuando lo que falló fue el respeto al sistema constitucional en general. Por eso me gustaría formular al miembro informante algunos interrogantes: ¿se tuvieron en cuenta casos concretos de fallas en los sistemas de control? SOMISA, por ejemplo. ¿Alguien trajo a este recinto las observaciones de la Sindicatura General de Empresas Públicas, denunciando los actos que produjeron la insolvencia patrimonial de esta empresa? ¿Alguien trajo a colación lo que está pasando en el PAMI, que es una verdadera vergüenza? ¿Alguien sabe lo que está ocurriendo con la firma de contratos directos —sin licitación—, por un valor de 30 millones de dólares mensuales, que cambian sistemas de prestación a los pacientes ambulatorios, con la intervención exclusiva y excluyente del interventor del PAMI? ¿Alguien puede referirse a lo que pasó con Tandandor, donde existen observaciones de la Justicia en el proceso de adjudicación? ¿Qué pasó con los juicios que se iniciaron a Ferrocarriles Argentinos? ¿Quién detectó el problema de estos litigios? ¿Acaso fue el directorio, el ministro o el interventor? ¿Alguien sabe que hay 600 funcionarios que tienen causas pendientes con responsabilidad patrimonial? ¿Qué importe representan estos 600 expedientes? ¿Alguien se tomó la molestia de conocer las 1.200 causas que hay con funcionarios públicos que no han rendido cuentas de su gestión? ¿Qué pasó

con la sobrefacturación telefónica? ¿Quién tiene la responsabilidad de ello? ¿Los organismos de control? ¿Qué ocurrió con Hipasam?

Podría seguir mencionando interrogantes, pero no quiero aburrir a la Cámara, por cuanto en definitiva, creo que es una verdadera injusticia decir que se trata de una falla de los organismos de control.

**Sr. Matzkin.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Cruchaga.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Martínez, L. A.).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Matzkin.** — Señor presidente: no quiero polemizar con el señor diputado, pero he escuchado afirmaciones algo temerarias.

Como de control estamos hablando, me pregunto cuántos pedidos de informes sobre estas cuestiones ha presentado el señor diputado por Buenos Aires, que hace una exposición que no sé si tiene la característica de denuncia o de comentario. ¿Cuántas veces ha utilizado los métodos constitucionales para este tipo de cuestiones? Nuestra bancada tiene la posición tomada de apoyar siempre los pedidos de informes. Hay un listado muy amplio y otros que todavía se guarda, que podrían ilustrar sobre este tema. Me pregunto cómo se ejerce la función de control desde el punto de vista político, además de los discursos. Con absoluto respeto por el orador, quiero separar el golpe espectacular de un listado interminable de denuncias del efectivo cumplimiento de una función de control ejercida con responsabilidad dentro de las instituciones.

A veces el control no es perfecto. ¡Vaya novedad! Pero, ¿no será esto como ver la paja en el ojo ajeno? ¿Cómo se ejerce de por sí la función? ¿Hasta qué punto está justificada la validez de aseveraciones tan severas como las que estamos escuchando en esta oportunidad?

**Sr. Presidente (Martínez L. A.).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Gentile.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Cruchaga.** — No tengo inconveniente, señor diputado.

**Sr. Presidente (Martínez L. A.).** — La Presidencia recuerda al orador que las interrupciones son con cargo a su tiempo.

Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Gentile.** — Señor presidente: en nuestra exposición, absolutamente coincidente con la del señor diputado Cruchaga, señalamos exactamen-

te el tipo de falencias que preocupan al señor diputado Matzkin. Primero, se suprime el control previo. En segundo término, no se tiene en cuenta la disposición de nuestro proyecto que facultaba al Congreso a pedir al órgano de control la realización de una auditoría externa. Y en tercer lugar, el proyecto suprime la competencia del Tribunal de Cuentas para ventilar los juicios de cuenta y los juicios de responsabilidad —algo que señala precisamente el señor diputado Cruchaga—, pero no dice si se seguirá con un sumario, se pasarán a la Justicia o se hará alguna otra cosa con las causas pendientes. Por consiguiente, las observaciones del señor diputado Cruchaga son absolutamente atinadas y muestran que el proyecto de ley que quiere aprobar el bloque de la mayoría adolece de falencias gravísimas.

**Sr. Presidente (Martínez L. A.).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Lamberto.** — Señor diputado Cruchaga: ¿me concede una interrupción, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Cruchaga.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Martínez L. A.).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Lamberto.** — Señor presidente: al escuchar los argumentos del señor diputado Cruchaga me convenzo más de la bondad del proyecto en el sentido de que prevé un sistema de control externo que sin duda dará mayor poder informativo al Parlamento. Este es el ánimo del proyecto. Estamos avanzando realmente en los organismos de control.

El planteo del señor diputado Gentile se refiere a una situación particular y en todo caso no desnaturaliza el proyecto de ley como sistema contable y de control externo e interno. Se subalterniza el objetivo del proyecto si se piensa que los diputados somos infradotados que no entendemos lo que ha pasado, que no hemos consultado y que no hemos leído. Por el contrario, queremos un mejor sistema de control. Por eso es que proponemos esta reforma legal.

**Sr. Presidente (Martínez L. A.).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Cruchaga.** — Señor presidente: teniendo en cuenta las expresiones del señor diputado Lamberto y la buena fe con que siempre hemos actuado en este recinto y en las comisiones, me permito coincidir con él en que si toda esta

propuesta tiende a mejorar el control, en mi exposición —que apenas comienza— va a encontrar puntos de acuerdo con respecto a las características que debe tener el control en la República Argentina.

Pero si se me permite voy a efectuar una advertencia —con la que a lo mejor no coincidirá el señor diputado Lamberto— en cuanto a las características y naturaleza jurídica de cada una de las funciones que analizamos.

Lamento las expresiones del señor diputado Matzkin, porque yo rindo cuentas ante esta Cámara con mi trabajo y también ante quienes me otorgaron este mandato. Incluso hace pocos días he efectuado una impresión que refleja una especie de rendición de cuentas de estos cuatro años de mandato. Tengo el alto porcentaje de asistencia a este cuerpo y creo que junto con un diputado de la bancada Justicialista tenemos el mayor número de leyes aprobadas con iniciativas que me pertenecen, con el agregado de que las cosas discutidas en comisión traté de cumplirlas. Además, si el señor diputado no tiene buena memoria lo invito a que recurramos al Diario de Sesiones en la oportunidad en que se trató la ley de emergencia administrativa. En esa ocasión sostuve que había que mejorar los elementos de control, cuando presidía la bancada de la primera minoría el actual ministro de Interior.

La propuesta consistía en trabajar conjuntamente y la Cámara cuenta con un proyecto de mi autoría que se refiere a los elementos y organismos de control, cumpliendo con la promesa de presentar alternativas como corresponde a diputados que con responsabilidad ejercen su mandato.

El tema vinculado con el peaje —que fue tratado en esta Cámara— nos movió a presentar una denuncia penal y usted, señor diputado Matzkin, se puede asombrar de lo que ha ocurrido ante esa denuncia en la investigación donde no solamente se ha visto afectado el patrimonio público, sino también derechos esenciales del ciudadano.

**Sr. Presidente (Martínez L. A.).** — Señor diputado: dirijase a la Presidencia.

**Sr. Cruchaga.** — Así lo haré, señor presidente.

En el tema del PAMI me han tenido como partícipe de pedidos de informes que no se han contestado a pesar de que han pasado 45 días.

Puedo pre-ocurrir toda la documentación por medio de la cual solicité informes al Poder

Ejecutivo para que nos dé una serie de explicaciones. En esto actuamos de frente y de buena fe.

No tengo inconveniente alguno en rendir cuentas de lo que hice en estos cuatro años. Seguramente no será todo lo que debería haber hecho, pero me voy tranquilo. En ésta, que tal vez sea mi última intervención, voy a hablar de un tema que conozco, porque he integrado un organismo de control constitucional en la provincia de Buenos Aires.

Trataré de transmitir mi experiencia y dar mi opinión —como le he dicho al señor diputado Berhongaray— sobre estas cuestiones frías que me parecen peligrosas. En esto no comprometo a mi bloque y hablo a título personal. Haría mal si no manifestara el error en que se incurriría de no enmendarse este proyecto.

¿De qué estamos hablando? Estamos hablando del control, y las doctrinas nacional y extranjera no tienen diferencia. ¿Qué características tiene el control? Al respecto me permitiré citar una serie de conclusiones y me gustaría que si alguien tiene discrepancias con ellas, me lo haga notar.

En primer lugar, los organismos de control deben ser independientes y no pueden depender del controlado. Además, los funcionarios de control, en su designación o remoción, deben contar con garantías de estabilidad temporal o vitalicia, que los pongan a cubierto de las reacciones políticas del propio examinado o controlado.

Jorge Vanossi, en su libro *El estado de derecho en el constitucionalismo social*, recogiendo antecedentes de modernas constituciones dice que además de esto los organismos de control o los funcionarios que ejercen el control deben tener un ámbito en donde puedan examinar lo reglado y lo discrecional. De lo reglado está claro que los organismos de control nombrados en estas condiciones tienen derecho, o sea, plenas facultades para examinar lo reglado; y la tendencia en nuestro país y en el exterior es que lo discrecional es cada vez menos discrecional. Lo más selecto de nuestra doctrina ha establecido que aun en las cuestiones políticas que se decían que no eran justiciables, el avance de la doctrina llevó a que aquéllas también lo sean dentro de lo que es el campo de lo discrecional.

**Sr. Presidente (Martínez L. A.).** — La Presidencia hace saber al señor diputado que ha concluido el tiempo de que disponía para hacer uso de la palabra.

**Sr. Cruchaga.** — Señor presidente: solicito una breve prórroga para concluir con mi exposición.

**Sr. Presidente** (Martínez L. A.). — Si hay asentimiento, se le prorrogará el tiempo por quince minutos.

—Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Martínez L. A.). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Cruchaga.** — Muchas gracias, señor presidente y señores diputados.

Señor presidente: sólo queda señalar cuál es la otra nota. En todos los casos, para evitar el daño al patrimonio los controles deben ser previos o concomitantes a los actos que disponen del patrimonio, del recurso público.

¿Saben cómo se puede caracterizar esto? El control posterior al acto que provoca un daño o que dispone ilícitamente de un patrimonio es un control histórico, es posterior a la decisión. Y un control que llega después al acto lesivo del patrimonio es como la autopsia. Llega cuando el paciente está muerto. No sirve como medida preventiva; el control histórico posterior al acto es eso: es autopsia de un cadáver donde ya el daño se ha provocado.

Otro dato que figura en todas las legislaciones y particularmente en la nuestra es el siguiente. Todo buen control tiene facultad jurisdiccional para accionar en defensa del patrimonio, del interés fiscal comprometido y en defensa de la sociedad. Recordemos las constituciones provinciales. Así figura en ellas. Hay un funcionario constitucional que tiene sobre su cabeza la posibilidad de accionar judicialmente para impedir el perjuicio o daño patrimonial. Pero fíjense que además esto lo dice no sólo la doctrina sino el propio presidente de la Nación, Carlos Menem, en un libro publicado junto con Roberto Dromi. Allí dice que los organismos de control deben fiscalizar en forma simultánea o concomitante toda la ejecución presupuestaria tomando intervención antes de que se contraiga el compromiso para gastar y antes de que se efectúe el pago. Esto fue dicho en el libro titulado *Reforma del Estado. Transformación nacional*, página 183, y corresponde al mes de julio de 1990.

Nótese que lo acompaña en este libro Roberto Dromi, quien en su obra titulada *Presupuesto y cuentas de inversión* dice que no existe control si no es concomitante con los actos que disponen del patrimonio. En consecuencia, toda esta doctrina que incluso podríamos hacer llegar por escrito a los integrantes de la Honorable Cámara, propia concepción del presidente de la Na-

ción y de quien fue ministro de Obras y Servicios Públicos en el primer tramo de su gobierno —el distinguido administrativista Roberto Dromi— están contestes en que estas notas de control tienen que existir, porque de lo contrario no habría ningún tipo de control.

En ese sentido, si nos remitimos a un instituto que trata específicamente estas cuestiones y que es de reconocida autoridad porque trabaja con los organismos públicos, como lo es el Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo, veremos que en la obra *Las empresas estatales en América latina* dice lo siguiente: "El control existe en la medida en que resulta posible pasar de la detección de la falta de legalidad, mérito y oportunidad a acciones correctivas. De no ser así, no se ha cumplido el fin perseguido y el problema es más bien de responsabilidad por los hechos que resultan irreparables."

Si eso es lo que se entiende por control para la doctrina administrativista y constitucional de nuestro país, para el propio señor presidente —de acuerdo con sus dichos siendo ya titular del Poder Ejecutivo— y para quien fuera coautor de su tan mentado libro, el distinguido juriconsulto y administrativista doctor Roberto Dromi, cabe preguntarse si a través de este proyecto va a existir algún tipo de control. Personalmente considero que no, ya que en él no se da ninguna de las notas que he mencionado.

Por otro lado, deseo hacer una distinción entre lo que se entiende por control interno y control externo. Podríamos admitir como hipótesis que el Congreso de la Nación le permitiera al Poder Ejecutivo establecer un sistema de control interno como el que se propone a través del dictamen de mayoría; en ese caso, tendríamos que advertir que eso no es control. Digo esto porque el sistema que propicia esta iniciativa, que puede ser un moderno sistema de información contable, presupuestaria y de gestión, no representa ninguna clase de control. Simplemente es eso: un moderno sistema de información contable y, eventualmente, de cuestiones presupuestarias o financieras que afectan a la administración en la órbita del Poder Ejecutivo.

Desde mi punto de vista sería conveniente mantener dentro de las atribuciones del Parlamento exigirle al Poder Ejecutivo que cumpla alguna de las notas de control que menciona con anterioridad. Sin embargo, debo admitir que en este menú existen dos opciones: personalmente desearía que el control interno tuviese alguna de las características ya especificadas. Pero, ¿qué propone el proyecto en consideración? Según

esta iniciativa todo va a depender del Poder Ejecutivo, con lo cual no existirá ninguna clase de control independiente.

Así, según este modelo, la sindicatura únicamente le reportará al Poder Ejecutivo; o sea que no dispone de un poder de observación ni tiene facultades para paralizar o reclamar sino simplemente para informar.

Siguiendo una propuesta formulada por el señor diputado Siracusano, sería interesante que todos tomemos conciencia de lo que significa el sentido gramatical de los términos "auditor" y "síndico". Bien dice el diccionario que "auditor" proviene del latín *auditor*, que significa oyente. Ese es el sistema de control interno que propone el dictamen de mayoría, ya que se trata de oyentes que retrasmitten la información hacia arriba. En este caso debo hacer un agregado —admito que puede estar circunscrito a la primera variante que mencioné hace unos instantes—, ya que de acuerdo con esta propuesta los organismos de control interno ni siquiera dependen de un sistema de control centralizado, sino de una unidad operativa y se mueven dentro del ámbito de jurisdicción del controlado.

En consecuencia, digamos las cosas como son. Desde el punto de vista gramatical del control el modelo que se propone es un moderno sistema de información contable. Algunos funcionarios que han concurrido a la Comisión de Presupuesto y Hacienda —con los que luego tuve oportunidad de conversar—, han dicho —sin que esto implique una cuestión profesional— que parecería que el proyecto de ley fue hecho por experimentados contadores sin la intervención de ningún abogado.

Si observamos al lado del control interno el externo y que en este último si bien hay un avance desaparecen partes de la experiencia y de las atribuciones de competencia de los tribunales de cuentas actuales, ¿qué control externo nos propone el dictamen? Es un control posterior, *ex post*; como bien decía el señor diputado Aramouni, llega tarde, con el agregado de que el sistema de control externo que se propone no otorga ninguna facultad jurisdiccional a lo que se llamará contraloría o auditoría. Aquello que pueda estar observando quién tiene a su cargo el contralor en su tarea de examinador no tiene efectos jurídicos. Las facultades que otorga el proyecto al auditor general en el sentido de efectuar una denuncia penal si existen ilícitos no agrega nada nuevo al control porque estas facultades ya las tiene el fiscal nacional de investigaciones administrativas. Cualquier funcionario público tiene la

obligación de denunciar los ilícitos. Pero, ¿qué ocurre si hay daño patrimonial y no existen ilícitos? ¿Quién defiende a la sociedad? ¿Quién defiende al usuario? ¿Quién defiende los intereses difusos y el patrimonio afectado? No existe acción alguna en este sentido; el funcionario no tiene ningún recurso para accionar por sí ante la justicia. Cuando acá se mencionaba que puede tener alguna facultad especial para investigar contratos especiales, ese control siempre es posterior a los actos de disposición patrimonial.

Según mi criterio, a este proyecto le falta un eslabón. Sé que hombres de mi bancada y miembros de esta Cámara han trabajado a conciencia para establecer un moderno sistema de información en materia presupuestaria y de crédito externo. Confieso que en este tema tengo poco que aportar ya que no lo conozco profundamente. Los cinco primeros capítulos son dignos de tenerse en cuenta, pero falta el broche porque lo que se imagina como control no lo es. Debemos recordar la propuesta formulada en esta Cámara por diputados de distintas bancadas en el sentido de contar con un defensor del pueblo o un comisionado parlamentario. Los respectivos proyectos se encuentran en las distintas comisiones. Entre ellos podemos mencionar el del señor diputado Vanossi y el del señor diputado Gentile, que proponen al *ombudsman* o una contraloría; en definitiva, son ejemplos que mencionamos de otros funcionarios con otras características, pero que apuntan a lo mismo.

En la discusión en particular podríamos agregar en alguno de estos capítulos sobre facultades de los controles interno y externo la posibilidad de actuar concomitantemente con los actos que se consideren lesivos al patrimonio. Parecería que no tomamos conciencia de las consecuencias de los viejos controles formales que todos detestan —y yo también— porque lo único que hicieron fue crear mayor burocracia formal.

Como bien decía Agustín Gordillo, debemos dar una nueva definición, un control que sea polivalente, de legalidad, de mérito, de oportunidad y de gestión —como creo que se diseñaba— pero debe tener facultades porque de lo contrario es un mero informante. En consecuencia, el auditor general, el contralor general, un defensor del pueblo o comisionado parlamentario —no el síndico— debe tener la facultad para llegar en el momento oportuno, no para las pequeñas cuestiones ni los pagos

de caja chica —pues con ello no hay economía ni daño— sino para las grandes cuestiones que todo el mundo tiene en su memoria.

Debemos diseñar de común acuerdo un funcionario que dependa de este Congreso de la Nación y que tenga la facultad para llegar en el momento oportuno, pero no para hacer la autopsia al funcionario que se fue o al contrato que ya está ejecutado; nosotros no podemos convertir al Congreso de la Nación en la morgue en que se apilan los cadáveres de quienes causaron daño patrimonial a la Nación.

Estas son las cosas que quería decir, porque lo he podido hacer, y provengo de una provincia en donde además de haberse respetado esta cuestión que señalo también se respetaron pautas políticas no escritas, que voy a señalar porque creo que como político es mi obligación hacerlo.

El gobernador Antonio Cafiero impuso y convino que los organismos de control constitucional de la provincia de Buenos Aires quedaran en manos de la oposición, y el gobernador entrante ha dado señales similares. Aclaremos que la Constitución de la provincia no los obliga a ello. ¡Qué gesto! ¡Qué señal! Estoy refiriéndome concretamente a quien fuera vuestro compañero de bancada, mi comprovinciano Eduardo Duhalde. El ha indicado que en definitiva quiere mantener esta relación política y que los organismos de control deben estar en manos de la oposición, tal como lo establecen algunas constituciones provinciales. Estas son señales positivas de avance, mejoramiento y pluralismo.

Se trata de la eficiencia en los organismos de control, que francamente no se vislumbra en el diseño propuesto. Qué importante sería que a manera de señal adicional de la madurez política, los sistemas de control fueran otorgados mediante una disposición de tipo normativo o reglamentario a los miembros de los partidos de la oposición que tengan representación en el Congreso, tal como sucede en otros países e incluso se dispone en algunas constituciones provinciales. Pero éste no ha sido el objeto principal de quienes han trabajado en la elaboración de este proyecto de ley, aunque me consta la absoluta predisposición en perfeccionar todos estos capítulos.

Lamento no haber podido participar en la discusión de esta iniciativa desde un principio, para decir estas mismas cosas y no otras. Dado que tengo dudas acerca de este tema, he solicitado al presidente de mi bloque autorización para actuar libremente en esta ocasión. Si no tenemos la posibilidad de discutir el asunto

nuevamente en comisión —como solicitara el señor diputado Gentile—, ni podemos incorporar algunas de estas facultades al organismo de control externo, votaré negativamente todo el proyecto de ley.

El peso de la cuestión está dado en que los dos últimos capítulos del proyecto de ley —lo digo con absoluta convicción— borran lo bueno que podrían tener sus disposiciones iniciales.

Sobre la base de esa libertad de espíritu y de opinión que generosamente me han otorgado mi bloque y su presidente, es que deseaba formular estas consideraciones. En su momento, propondré algunas redacciones alternativas que entiendo harán mucho bien para la vigencia de la República y el futuro de nuestro país. (Aplausos.)

**Sr. Presidente** (Martínez, L. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Durañona y Vedia.** — Señor presidente: en nuestro sistema de vida parlamentaria existe una paradoja, porque cuando se profieren alardes o agravios o se preparan determinadas escenas, la Cámara cuenta con un abultado número de señores diputados y con público en las galerías, pero cuando un debate toma las características que éste está teniendo en cuanto a la profundidad y la versación en las exposiciones, se produce el éxodo y no hay interés en seguir estas cuestiones. Posiblemente ésta sea una modalidad propia de nuestra costumbre, pero tendremos que morigerarnos para llevar a cabo sesiones que sean el opuesto contradictorio de lo que siempre ocurre a fin de apreciar intervenciones como la que acabamos de escuchar de parte del señor diputado Cruchaga que, a mi juicio, constituyen un modelo de cómo se debe hablar en el ámbito parlamentario.

Cabe también mencionar la erudita exposición del señor diputado Aramouni, aunque lamentablemente al final no guardó el contexto técnico y constitucional adecuado, porque comenzó a remarcar sus palabras y a recordarnos que quienes votemos afirmativamente este proyecto consentiremos y promoveremos el otorgamiento de la suma del poder público y de facultades extraordinarias y podemos merecer la pena de los infames traidores a la patria.

Ultimamente existe la costumbre de recitar con variado tono las palabras de este artículo de la Constitución, pero vale la pena recordar que dicho artículo tiene sólo un valor histórico nacido del momento en que se redactó, pero hoy conforma una norma en blanco porque no existe la pena de los infames traidores a la patria ni el calificativo de infamante para determinados

delitos. No es aplicable tampoco el artículo 103 del Código Penal. El delito de traición que norma el Código Penal no tiene nada que ver con la suma del poder público sino que sólo importa tomar las armas contra la Nación. Es importante recordar esta cuestión, porque reiteradamente se acude a este artículo no sé si para asustar a algunos señores diputados o para hacer alguna advertencia que considero inofensiva e impropia.

No es mi intención terciar en un debate de esta naturaleza; sólo deseo hacer un comentario breve porque los puntos sobre los cuales han versado las exposiciones de los señores diputados que me han precedido en el uso de la palabra han sido analizados exhaustivamente.

Reconozco que no me conforma el equilibrio institucional que contiene el proyecto en discusión ni la relación que se crea entre los poderes públicos. Tampoco me conforma el sistema de independencia que se otorga a las vías de control, pero como estas cuestiones han sido ampliamente detalladas en las brillantes exposiciones que hemos escuchado, no voy a reiterar argumentos ya esgrimidos no sólo por lo avanzado de la hora sino porque no deseo importunar a los señores diputados.

Deseo referirme brevemente al título VII, del sistema de control externo, porque me preocupa el modo en que el proyecto trata esta cuestión, ya que puede complicar en grado sumo la vida de nuestra institución, de nuestra casa, que es el Congreso de la Nación, insertándole una suerte de mecanismo que se parece más a un injerto que a una organización sabiamente pensada.

Porque no quiero ser abrumador no voy a referirme en detalle a todos los principios constitucionales que quedan alterados por estas normas en el sistema de la separación de poderes, pero sí voy a formular algunas preguntas que deberían ser recogidas para no otorgar sanción sin la correspondiente reflexión en cuanto a normas que puedan crear esta complicación a la que me refiero.

El artículo 116 crea la Auditoría General de la Nación, sometiéndola a la jurisdicción del Congreso de la Nación. Sé que aquellos señores contadores mencionados por el señor diputado Cruchaga llaman jurisdicción a determinados compartimientos o separaciones que hacen de diferentes competencias; así que no me alarma demasiado esta cuestión, pero mencionar la jurisdicción del Congreso y que algo va a funcionar en ella, es la primera anomalía que trae este sistema de normas.

El proyecto se refiere también a la independencia y es muy cuidadoso en remarcarla; habla

de la personería jurídica propia y de la autarquía, otra palabra que últimamente tiene un valor mágico pero que no quiera decir lo que quieren hacerle decir las leyes que estamos sancionando.

Se habla de independencia financiera pero a renglón seguido se enfatiza señalando que se quiere asegurar la independencia y la imparcialidad, y sin embargo se consigna que esta entidad con tanta autarquía y con tanta independencia funcional, financiera y de todo carácter depende de una de las comisiones del Congreso, que como ha recordado el señor diputado Aramouni se origina en una ley de la Nación dictada en 1900.

¿Cómo funciona esta dependencia? ¿Qué es en realidad la auditoría? ¿Cómo se gobierna esta auditoría? En algunos párrafos del proyecto parece que la auditoría es gobernada por el Congreso pero después se esfuma este criterio hasta convertirse en una vana ilusión.

En otros párrafos parece que la auditoría es gobernada por la comisión de la cual depende, pero yo no encuentro que haya en el Congreso de la Nación comisiones que puedan disponer y gobernar entidades con independencia del Congreso o de las Cámaras a las cuales sirven o asesoran.

Pero también se agregan después algunas atribuciones donde parece surgir que esta auditoría no la va a gobernar el Congreso ni la comisión de la cual depende sino un cuadro de auditores conformado por un auditor general y tres auditores adjuntos.

Los señores diputados podrán repasar estas normas y verán que la respuesta a cómo se gobierna esta auditoría general, esta entidad tan independiente, fuerte y autárquica, no surge del texto que se va a sancionar.

**Sr. Gentile.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Durañona y Vedia.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Martínez L. A.).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Gentile.** — Señor presidente: simplemente para agregar a todas estas connotaciones que toman totalmente vaporosa la personería del instituto que estamos creando, que el artículo 133 a su vez crea un órgano de control del órgano de control que es nada menos que el Congreso. El artículo 133 dice lo siguiente: "El control de las actividades de la Auditoría General de la Nación, estará a cargo del Congreso de la Nación, en la forma en que éste lo establezca." De modo que pareciera que hay que

dictar una nueva ley para reglamentar el control de la contraloría que se crea por medio de este proyecto.

**Sr. Presidente** (Martínez L. A.). — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Durañona y Vedia.** — Señor presidente: comparto la opinión del señor diputado Gentile, pero debo decir que hay cosas que causan mayor estupor en la forma como se gobierna esta entidad. Por ejemplo, el artículo 117 dice lo siguiente: "A fin de asegurar su independencia e imparcialidad, su plan de acción y presupuesto anual serán considerados por la correspondiente comisión del Congreso Nacional...". Como el artículo acaba de mencionar con mayúsculas a la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas de la Administración, pareciera que el plan de acción y el presupuesto serán considerados por esa comisión.

Sin embargo, al establecer las atribuciones y deberes del auditor general o su reemplazante legal transitorio —que no surge con claridad del texto quién es—, se sostiene que una de sus funciones es conformar el plan de acción y el proyecto de presupuesto. Esto significa que hay una atribución que descansa sobre el cuerpo de auditores, que a la vez la norma la confiere a la comisión de la cual dependería este cuerpo.

El artículo 119 establece que la Auditoría General de la Nación podrá extender su competencia mediante resolución fundada. Yo pregunto quién adopta esa resolución. ¿Quién puede extender la competencia de la Auditoría General de la Nación a entidades de derecho público no estatales o de derecho privado? No quiero suponer que tres o cuatro auditores van a extender la competencia de la Auditoría General de la Nación a entidades de derecho privado, ni que esto lo hará la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas de la Administración, porque no es una facultad que posea. Incluso me atrevería a decir que tampoco podría hacer esta extensión el Congreso de la Nación, sin dictar una ley específica en la materia.

Aquí hay una exacerbación de facultades, con el agravante de que no se sabe qué es una resolución fundada, porque el Congreso de la Nación no dicta resoluciones fundadas sino que tiene atribuciones más amplias que le permiten legislar, y no necesariamente exponer los fundamentos, que siempre serán en todo caso de orden político e institucional, como corresponde.

En cuanto a la personería, el proyecto establece que la auditoría podrá actuar por sí o a petición de las Cámaras del Congreso de la Nación, y aquí se revela otro sentido de la cuestión. Pareciera que las Cámaras del Congreso pueden formular una petición a la Auditoría General de la Nación. ¿Imaginan los señores diputados cómo harán ambas Cámaras para hacer este tipo de peticiones: que en otro orden la auditoría puede realizar por sí, o sea, con independencia del órgano bajo el cual se ha puesto su autarquía financiera?

El artículo 123 se refiere nuevamente a la resolución fundada sin decir quién la adopta. También complica la personería del organismo su responsabilidad para estar en juicio. Yo pregunto si esta responsabilidad involucra a la Comisión Parlamentaria Mixta Revisora de Cuentas de la Administración. ¿Esta responsabilidad puede enlazar al Congreso de la Nación, cuando este organismo puede proceder de oficio sin petición de ambas Cámaras? ¿Qué relación es ésta que va a poner a ambas Cámaras del Congreso Nacional en contacto permanente con una entidad como ésta, formulándole peticiones? Me parece que hay una descompaginación seria del funcionamiento del Congreso, de su atribución constitucional y hasta de su independencia.

El artículo 133 que menciona el señor diputado Gentile dice que el control de las actividades de la auditoría estará a cargo del Congreso en la forma que éste lo establezca. El señor diputado Gentile aporta una solución: la ley. Es decir que vamos a tener que dictar una ley para ver cuál es la forma que vamos a establecer para controlar a la auditoría. Esta es una posibilidad. También hay otras, porque a veces se han dictado resoluciones conjuntas de ambas Cámaras, y en este sentido me pregunto si una resolución conjunta puede alterar lo que surge de una ley.

**Sr. Freytes.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con la venia de la Presidencia?

**Sr. Durañona y Vedia.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente** (Martínez L. A.). — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Chubut.

**Sr. Freytes.** — Señor presidente: simplemente deseo sugerir a la Presidencia que comience a llamar para votar porque en este momento no hay quórum en el recinto y el señor diputado Durañona y Vedia es el último anotado en la lista de oradores.

**Sr. Presidente** (Martínez L. A.). — Se está llamando para votar, señor diputado.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Durañona y Vedia.** — Se aprecia también que estos señores contadores, que trabajaron sin abogados —según nos informa el señor diputado Cruchaga— desconocen el funcionamiento del Congreso de la Nación. En primer lugar, respecto de la designación del auditor general, se dice que será designado por ambas Cámaras, por mayoría absoluta de sus miembros, y se agrega que la Cámara de Diputados será la de origen.

Quisiera que alguien de la comisión me explique esto, porque me estoy imaginando una reunión de la Cámara de Diputados para elegir al auditor general, por mayoría absoluta de sus miembros.

**Sr. Gentile.** — ¿Me permite responder a su inquietud, señor diputado?

**Sr. Durañona y Vedia.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Gentile.** — Lo que ocurre es que aquí se ha deslizado una especie de perla política en este tema de la designación del auditor general, porque entre los requisitos exigidos figura "una experiencia no inferior a ocho años en el sector público". Es decir que estaríamos en presencia de un funcionario que debería haber sido designado en la época del gobierno de facto si tenemos en cuenta que hace ocho años no había gobierno constitucional.

**Sr. Presidente (Martínez L. A.).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Durañona y Vedia.** — Señor presidente: estaba tratando de imaginar la elección del señor auditor. Pensando en voz alta, tenemos que esta Cámara logra la mayoría absoluta y así el tema para el Senado; pero supongamos que en el Senado no exista tal mayoría. ¿Qué ocurriría con esta designación? ¿Elegiría el Senado a alguien sin esta mayoría absoluta para que después el tema sea tratado en esta Cámara con las mayorías requeridas por la Constitución, es decir, como si se tratara de una simple sanción legislativa? Me parece totalmente absurdo. No tiene ninguna explicación imponer a ambas Cámaras designaciones en conjunto porque la Asamblea Legislativa tiene un criterio estricto entre nosotros. Quiere decir que ambas Cámaras por separado tendrán que contar con esta mayoría. El proyecto no aclara qué ocurre si no se da ese supuesto.

**Sr. Lamberto.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Durañona y Vedia.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Martínez L. A.).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Lamberto.** — Señor presidente: muchas de estas aclaraciones se hicieron en el informe previo. Se dijo que se iban a introducir modificaciones que incluso fueron acordadas con la banca del radicalismo, porque se aceptaron algunas propuestas del señor diputado Berhongaray.

Estas son las soluciones que encontró la comisión tras un trabajo de más de seis meses. Lamentablemente, el señor diputado Durañona y Vedia no es parte de la comisión; quizás se hubiesen salvado algunos errores. Pero la intencionalidad del proyecto es la de dotar de efectividad a la contraloría y a la auditoría, y ampliar la competencia a profesionales universitarios del derecho. La idea central era que el organismo tuviera independencia del Parlamento y que se mantenga el funcionamiento de las dos Cámaras. Como los constitucionalistas nos dijeron que no se podía convocar una Asamblea Legislativa porque no está prevista su reunión por este tema, se pensó en el mecanismo de la aprobación por las dos Cámaras.

Se sostiene que es un acuerdo sancionado por las Cámaras. Es la forma de elegir a un contralor. La vinculación con la Comisión Revisora de Cuentas es un debate previo. En el proyecto se dice que se vincula con la Presidencia de la Cámara. Si pensamos que debe tener vinculación con el Parlamento, es impropio que se vincule a un presidente de la Cámara. Como existe una comisión bicameral, entendimos que era el mecanismo por el cual el Parlamento se vincula con la auditoría y la contraloría. Sus funciones no son excluyentes y se complementan perfectamente.

Ese es el criterio por el cual se incorporaron esos artículos. Si el señor diputado Durañona y Vedia —cuyo criterio jurídico siempre es valorado por esta Cámara— aporta elementos aclaratorios y encuentra palabras más exactas, quizá en el debate en particular podamos hacer las pertinentes modificaciones.

No creemos tener el patrimonio de la verdad. Queremos una ley que funcione.

**Sr. Presidente (Martínez L. A.).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Durañona y Vedia.** — Me alegro mucho de que haya este acuerdo en modificar lo hecho por el justicialismo y la Unión Cívica Radical.

Puedo hablar libremente porque pertenezco a la UCEDE y por lo tanto parece que no formo parte de ese consenso. De todos modos, en la discusión en particular...

**Sr. Berhongaray.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Durañona y Vedia.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Martínez L. A.).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por La Pampa.

**Sr. Berhongaray.** — Quiero ser breve porque en el análisis que hicimos en general en la sesión del 30 de octubre anticipamos muchos de estos temas. Hoy no quisimos realizar interrupciones porque lo avanzado de la hora nos hacía pensar que sería difícil llegar a una votación. Este pesimismo se confirma por los diputados presentes en el recinto. Sin embargo, cuando consideremos en particular este proyecto —no sé si esta noche—, vamos a aportar elementos de juicio como consecuencia de los interrogantes planteados por los señores diputados, sobre todo en el tema del control previo, en el del juicio de responsabilidad y en los antecedentes del derecho comparado vinculados a esta relación del órgano de control externo con el Parlamento.

Ya ha sostenido el señor miembro informante que sobre este tema hace seis meses que estamos trabajando. Tenemos puntos de vista que pueden o no ser compartidos, pero que vamos a sugerir en su momento. Nuestro compromiso consiste en explicar los motivos de nuestra disidencia parcial con este dictamen.

**Sr. Lamberto.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado Durañona y Vedia, con autorización de la Presidencia?

**Sr. Durañona y Vedia.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Martínez L. A.).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Lamberto.** — Señor presidente: posteriormente efectuaré algunas reflexiones con respecto a la exposición del señor diputado Cruchaga. Pero antes quería preguntarle al señor diputado Durañona y Vedia si el señor diputado Siracusano forma parte del bloque de la UCEDE, porque participó en las reuniones de comisión y allí se aceptaron sus observaciones. Además intervino en este recinto y entendimos que lo hacía como miembro de esa bancada.

**Sr. Presidente (Martínez, L. A.).** — Continúa el uso de la palabra el señor diputado por

**Sr. Durañona y Vedia.** — Señor presidente: la pregunta que ha formulado el señor diputado Lamberto es bastante difícil de contestar, pero me parece que por cuestiones de temperamento —que son conocidas por quienes llevamos algún tiempo juntos— convendría efectuársela al señor diputado Siracusano. De todos modos supongo que pertenece a la UCEDE y que ha actuado en la comisión con el empeño que pone en su actuación parlamentaria.

Al iniciarse la discusión en general el señor diputado Lamberto ha dicho que se van a efectuar modificaciones a este proyecto porque, si no fuera así, se hubieran realizado en el seno de la comisión. Pero en esas modificaciones que se han convenido efectuar en la discusión en particular, no he tenido participación y entiendo que tampoco la tuvo el señor diputado Siracusano.

Las interrupciones han sido valiosas porque ratifican las dudas que tengo. Además, aclaro que desconfío del sistema de votación en particular porque ahora se acostumbra hacerlas por títulos, por capítulos o por paquete. No existe un sistema serio y reflexivo para tratar en particular los proyectos. Pero aclaro que lo que estoy haciendo es mostrar los elementos que dispongo para que se visualice la deformación institucional que trae esta auditoría para el Congreso de la Nación.

Estoy analizando una suma de elementos que determinan que en parte los que pudieron haber trabajado originariamente en este texto no han conocido el funcionamiento de las Cámaras y reconocen los señores diputados con sus interrupciones que esto va a dar lugar a que se modifique, lo cual me complace. Pero no me complace del mismo modo la circunstancia de que no parecen congruentes los criterios de los señores diputados Lamberto y Berhongaray, que hablan de la vinculación de la auditoría con el Congreso.

No se dice que la auditoría la realizará el Congreso o que estará dentro de su jurisdicción, bajo su potestad. Pareciera que se trata de un ente que no se sabría muy bien dónde ubicarlo dentro del Parlamento o de la Cámara, y como no podía ser en la Presidencia, tuvo que buscarse en la Comisión Mixta Bicameral para darle esa independencia que crea una vinculación, pero que no tiene relación con la potestad efectiva del Congreso. Esto no está aclarado y pienso que es una anomalía institucional que no contará con mi voto en lo que a este título se refiere.

Hay otras dos cuestiones finales que merecen una observación desde mi punto de vista. Ello surge del inciso i) del artículo 121, porque allí se añade a investigaciones que van a dirigirse a verificar enriquecimientos indebidos de funcionarios y se menciona entre ellos a los ministros, que por la Constitución están sometidos, a los efectos de cualquier investigación, acusación o juicio, al procedimiento del juicio político.

Pudiera ocurrir entonces que esta auditoría, que toma decisiones por sí misma y sin necesidad de petición del Congreso, marque rumbos en procesos respecto de ministros, distintos a los que podrían derivar de una resolución del Parlamento, ya sea por la vía de esta Cámara o del Senado.

Por último, hay un punto que también puede causar cierta alarma, y es la circunstancia de que esta Auditoría General de la Nación tendrá un activo compuesto por bienes que le asigne el Estado nacional. ¿Quién le va a asignar bienes? Esto significa que el controlado le va a asignar bienes al controlante. Entiendo que en este aspecto habría que delimitar correctamente de qué bienes se trata y por qué conceptos. Por otra parte, también pueden serle transferidos bienes por cualquier causa. Supongo que habría que modificar esto porque no vaya a suceder que a algún funcionario sometido a investigación se le vaya a ocurrir donarle un bien por cualquier causa y entonces esto se convierta en una de las tantas cosas que lamentablemente hemos conocido de nuestra organización administrativa.

Hacia el final del texto se determina que esto puede ser reglamentado por el Poder Ejecutivo. Quiere decir que la potestad del Congreso, la independencia funcional, va a conocer, además del texto de la ley del Congreso, una reglamentación del Poder Ejecutivo. Pero además se supone que el Congreso también reglamentará esto por vía de una ley en la forma que lo establezca. De manera que esto indica que puede haber superposiciones entre los reglamentos del Poder Ejecutivo y los que surjan del Congreso.

En definitiva, creo que esta relación de la entidad con la comisión, de la comisión con el Congreso, de la entidad con el Congreso, y de todos estos entes entre sí tiene que estar perfectamente determinada para saber a ciencia cierta dónde radica la potestad que se asigna a estos poderes. De lo contrario, se complicará innecesariamente la actividad del Congreso, se creará una entidad con facultades para investigar, para contratar servicios de auditoría, para

pagar, para tener bienes dentro del Congreso, cuando se trata de una entidad que no debe manejarse con esos elementos.

Por consiguiente, mi intervención ha sido realizada únicamente para señalar estos puntos que entiendo habrán de interesarles a todos los señores diputados a los efectos de no descompaginar el funcionamiento institucional del cuerpo. Pido disculpas a los señores diputados por haberme extendido en mi discurso a estas horas de la madrugada y doy por concluida mi exposición.

**Sr. Presidente** (Martínez L. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Aramouni.** — Señor presidente: sólo quiero aclarar que seguramente el señor diputado Durañona y Vedia ha de coincidir con el análisis que hice del artículo 29 de la Constitución Nacional, donde si bien es cierto que el último párrafo tiene una característica histórica y no está tipificado en la República Argentina el delito de infames traidores a la patria —palabras con las que concluye el artículo 29 de la Constitución—, no es menos cierto que todos los tratadistas señalan la vigencia de este artículo en lo que respecta a la prohibición, tanto para el Congreso de la Nación como para las Legislaturas provinciales, de conceder al Poder Ejecutivo nacional ni a los provinciales facultades extraordinarias ni la suma del poder público. Esto sigue teniendo vigencia y hace a la esencia misma del sistema republicano de gobierno y, particularmente, a la vida democrática de los pueblos.

También sigue teniendo plena vigencia el hecho de que los actos que se llevan a cabo en tal sentido son de nulidad insanable; esto es lo que en derecho se denomina como nulidad absoluta o actos nulos de nulidad absoluta.

Eso es lo que debemos rescatar de la esencia del artículo 29 de nuestra Carta Magna, porque —repito— hace al sistema republicano y a la vida democrática de los pueblos.

Por lo tanto, coincidirá conmigo el señor diputado Durañona y Vedia en que las expresiones con las que concluye el mencionado artículo, referidas a la responsabilidad y pena de los infames traidores a la patria, tiene el sentido de una verdadera sanción moral, por más que no esté tipificado ni penalizado. Así, existen sanciones morales que cuando se refieren al sistema republicano de gobierno y a la vida democrática de los pueblos llevan consigo un profundo contenido. De modo que esto es lo que debe tener presente el señor diputado Durañona y Vedia.

**Sr. Presidente** (Martínez L. A.). — Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. López (J. A.).** — Señor presidente: teniendo en cuenta lo avanzado de la hora y para beneplácito de los señores diputados aquí presentes, simplemente deseo reafirmar, en lo que respecta al capítulo de presupuesto y rescatando la revolucionaria transformación que se producirá con la aplicación de esta norma en la forma de confección y ejecución presupuestaria, que al tender a un presupuesto por objetivos y resultados lograremos una mayor transparencia en la ejecución presupuestaria y una mayor información relativa a los actos de gobierno; por ende, existirá un mayor control de gestión.

Asimismo, debo señalar que el despacho de comisión va a sufrir una modificación en lo que respecta a la cláusula de aprobación automática por transcurso del plazo, en el caso de que el Parlamento no apruebe el proyecto debidamente remitido por el Poder Ejecutivo.

Por último, solicito la inserción del discurso que pensaba efectuar a continuación de esta aclaración.

**Sr. Presidente (Martínez L. A.).** — Oportunamente se someterá a votación su pedido, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Guerrero.** — Señor presidente: en el mismo sentido, solicito que se me permita insertar en el Diario de Sesiones un texto escrito donde se profundiza el tema a fin de abreviar el debate.

**Sr. Presidente (Martínez L. A.).** — Oportunamente se pondrá a votación, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Durañona y Vedia.** — Señor presidente: simplemente quería dejar constancia de que lo que ha explicado el señor diputado Aramouni me conforma, y quiero decir que nunca más podrá asustarnos con esto de los infames traidores. *(Risas.)*

**Sr. Presidente (Martínez L. A.).** — Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Lamberto.** — Señor presidente: finalizando este debate en general, que ha sido enriquecido por las numerosas exposiciones que se han escuchado esta noche, quiero decir que, no obstante, existen elementos conceptuales que tenemos que reafirmar y que constituyen de alguna manera la esencia del proyecto.

Los cuatro primeros capítulos han sido aceptados por todos sin demasiada discusión. Ello obedece al tenor de los capítulos siguientes.

No existe ningún sistema de control que funcione sin una adecuada información. Cuando la información es adecuada, clara, sencilla y fácil

de interpretar, el control es posible. Si no tenemos una buena información contable no puede existir control. A modo de ejemplo práctico podemos establecer una comparación con el tablero de un auto, que es un elemento de información y de control. Puedo desplazarme en un auto sin tablero, pero no podré saber cuando se terminará la nafta ni cuál es la presión de las cubiertas o del aceite. Si cuento con la información, tengo un control. Esta es la idea de los cuatro primeros capítulos: una información clara y sencilla que permita un control eficiente.

Con respecto a la preocupación central del debate, es decir, si tiene que haber control previo o no, esto se relaciona con la función de gobierno, con el concepto mismo del control. Si hay control previo hay coadministración de quien controla, porque si hay un funcionario que se puede oponer a un acto de gobierno, está administrando y no controlando. El control en el funcionamiento del Estado es el presupuesto de la Nación. Lo que ocurre es que hace tantos años que no tenemos una normalidad constitucional en cuanto a la forma de aprobar los gastos que prevé nuestra Carta Magna, que nos hemos olvidado de la herramienta básica del control previo. Si los proyectos de ley de presupuesto llegan al Congreso en término y se debaten tendremos el control previo básico para el funcionamiento del Estado. Si además contamos con una información contable clara que permita saber qué se hace con el dinero, auditorías internas para el seguimiento de estos destinos y un organismo de control externo con vinculación con el Parlamento, cerramos el ciclo de lo que es el control: información sencilla, clara, transparente, la posibilidad de una información adecuada y controlada a través de las sindicaturas y el control externo, independiente, con autonomía de criterio, que es el Congreso de la Nación. Además, ante la posible comisión de delito, ese órgano tiene la facultad de recurrir a la Justicia, tal como está obligado no sólo todo funcionario sino también cualquier ciudadano. Esto es a nuestro criterio lo que significa el control, y así sucede en las organizaciones que funcionan adecuadamente, que son eficientes y dan respuestas concretas a los requerimientos de la gente.

**Sr. Cruchaga.** — ¿Me permite una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Lamberto.** — Sí, señor diputado.

**Sr. Presidente (Martínez L. A.).** — Para una interrupción tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Cruchaga.** — Señor presidente: lo que el señor diputado por Santa Fe menciona en relación con los cuatro primeros capítulos del proyecto de ley se refiere a un control contable, mientras que en mi exposición yo hablaba del control constitucional. En este sentido, se trata de quien analiza el proceso de gobierno, que según la más autorizada doctrina se conforma de la siguiente manera: la consulta como primer paso en un acto de gobierno, la decisión política, su ejecución, el control y la responsabilidad del funcionario público. En consecuencia, la visión que nos está dando el señor diputado preopinante es válida para un aspecto del control contemplado en los cuatro primeros capítulos del proyecto de ley.

Nuestra discrepancia reside en el hecho de que nosotros hablamos del control que nos marca la Constitución en relación con el análisis del proceso de los actos de gobierno de contenido patrimonial. También discrepamos en el sentido de que no hay precedente en nuestra legislación —insisto— que disponga el control previo y concomitante en todas las provincias argentinas, y que no hay ninguna alteración institucional ni cogobierno. No sé de dónde han sacado estos argumentos. Evidentemente, existe un enfoque distinto en torno de lo que estamos analizando.

**Sr. Presidente (Martínez L. A.).** — Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Lamberto.** — Señor presidente: es evidente que la diferencia de enfoques obedece a la existencia de definiciones políticas distintas, razón por la cual resulta difícil ponernos de acuerdo. Esto se halla en línea con la Constitución Nacional. No hay una norma que exprese así lo que señala el señor diputado, quien cuenta con mucho más conocimiento jurídico que yo, pero y otros elementos de control

posterior, como la cuenta de inversión, que también han sido olvidados por este Parlamento.

La Constitución ha fijado normas que fueron desvirtuadas o en la práctica no se cumplieron, ya sea porque la inflación deterioró todos los elementos de medición, porque los presupuestos no fueron considerados oportunamente o porque las cuentas llegaban tarde. Hay que ver la cantidad de insistencias del Poder Ejecutivo frente a objeciones del Tribunal de Cuentas para poder seguir gobernando.

Tenemos que recoger toda esta experiencia y volcarla en normas que permitan que el Estado funcione, disponiendo a la vez de los elementos de control en tiempo y forma así como de la información pertinente que requiere el Parlamento.

De esta manera vamos a cerrar el ciclo de un viejo trauma argentino y comenzaremos a realizar una efectiva tarea de control, porque contaremos con un elemento básico para controlar, cual es la información oportuna, sencilla y clara, y presupuestos aprobados en término. Asimismo, ejerceremos esta acción a través de las cuentas que deberán rendirse cumpliendo los plazos establecidos, disponiendo de un conjunto de funcionarios esparcidos por toda la administración pública que brindarán la información que el Parlamento requiere y que constituye la base fundamental del control.

**Sr. Presidente (Martínez L. A.).** — En atención a lo avanzado de la hora y al escaso número de diputados presentes en el recinto, la Presidencia, en uso de las facultades que le confiere el artículo 157 del reglamento, invita al cuerpo a pasar a cuarto intermedio hasta la hora 15.

—Se pasa a cuarto intermedio a la hora 2 y 32 del día 14.

FULVIO F. RAMOS  
Subdirector a/c del  
Cuerpo de Taquígrafos.